

Gyakori kérdések és válaszok a 2012-es mennyiségi hatástanulmánnyal kapcsolatban

1. Kérdés: A táblák átnézése után egy kérdésünk felmerült:

A 2012_hatástanulmány_SII_reporting_Solo_Templates_v.xls táblázat elvileg tartalmaz képleteket (kék és zöld cellák), de az Önök által küldött táblázat nem. Az a kérdésünk, hogy kaphatunk-e felképletezett táblát, vagy a Biztosítónk képletezze be a táblákat?

Válasz: Sajnos az eredetileg nyilvános konzultációra bocsátott adatszolgáltatási táblákban is kizárólag szövegesen jelzik más cellákkal való kapcsolatot (ráadásul nem az Excel sor-oszlop hivatkozások alapján), azaz közvetlen számításra alkalmas módon nincsenek az eredeti táblák sem beképletezve.

A Felügyelet elfogadja, ha az intézmények saját maguk által beképletezett táblákat használnak.

2. Kérdés: Az SCR-B3F nem-életbiztosítási katasztrófa-kockázati táblában szerepelnek ún. EEA régiók, amelyek alapján az adatokat be kell mutatni. Tudomásunk szerint az EEA régiók kialakítása nem történt meg, ezért pl. az sem ismert, hogy Magyarország melyik EEA régióba tartozik.

Javasoljuk, hogy az SCR-B3F táblából töröljék az EEA régiók szerinti megbontású adatsorokat.

Válasz: Egyetértünk a javaslattal, a módosított SCR-B3F táblával kiegészített adatszolgáltatási táblákat ismételten feltesszük a Felügyelet internetes felületére.

3. Kérdés: Az SCR-B3E táblában a nem-életbiztosítási törlési kockázat (non-life lapse risk) szavatolótőke-szükséglete 3 sokk maximumaként adódik, de a táblázatban csak egy eredménynek van hely. Akkor annak a sokknak az eredményét kell ide tölteni, amelyik a szükséges tőkekövetelményt adja? Azt valahol jelölni kell, hogy a DOWN, az UP vagy a MASS sokk asset és liabilities értékeit adtuk meg?

Válasz: Az SCR-B3E táblában valóban nem lehet a 3 sokkot egyedileg megjeleníteni, illetve nincsen külön cella a szavatolótőke-szükségletet eredményező sokk megnevezésére sem.

Kérjük, hogy a törlési kockázat szavatolótőke-szükségletét meghatározó sokk eredményét írják a G27-es cellába, illetve ennek megfelelően töltsék ki a nettó eszközértékre vonatkozó cellákat is a 27-es sorban.

A Felügyelet jelenleg készíti a hatástanulmányhoz kapcsolódó kérdőívet, amelyet rövidesen meg fog küldeni a résztvevő Biztosítóknak. Kérjük, hogy amennyiben a táblákban nincsen lehetőség a forgatókönyvekkel és sokkokkal kapcsolatos információk megjelenítésére (melyik sokk határozza meg a végső tőkeszükségletet az adott kockázati modul esetében, melyik módszert alkalmazta a Biztosító, használt-e egyszerűsített módszert, használt-e intézményspecifikus paramétert az adott forgatókönyv esetében, stb.), úgy azokat a kérdőívben jelöljék meg.

4. Kérdés: Az SCR-B3A táblázatban az alábbi besorolások szerepelnek:

- Type 1
 - Type 1 equity
 - Strategic participations
 - Duration-based
- Type 2
 - Type 2 equity
 - Strategic participations
 - Duration-based

A régi QIS5 Excel-táblában ugyanakkor az „SF.SCR_G” táblában az equity risknél a következő csoportosítások találhatóak:

- Equity risk related to point (i) paragraph 1 Art 304
- Equity risk non related to point (i) paragraph 1 Art 304
 - Global
 - Strategic participations
 - Global equity bucket
 - Other
 - Strategic participations
 - Other equity bucket
 -

Ezek hogyan feleltethetőek meg az új táblázatokban lévő besorolásoknak?
Ha nem feleltethetőek meg egymásnak, akkor hol található az új definíció?

Válasz: Az új adatszolgáltatási tábla a QIS5 technikai specifikációtól eltérő megbontást tartalmaz, ezért a Felügyelet elkészítette a következő megfeleltetési táblázatot:

Új SII adatszolgáltatási táblázat	QIS5 technikai specifikáció	Kifejtés
Type 1/Type 1 equity	Global equity bucket	EGT vagy OECD ország szabályozott piacán jegyzett részvények, amelyek nem minősülnek stratégiai részesedéseknek és nem lehet alkalmazni rájuk az időtartam alapú részvénytársasági kockázati almodul sokkját.
Type 1/ Strategic participation	Global/strategic participation	
Type1/Duration-based	Equity risk related to point (i) paragraph 1 Art 304	Ez az időtartam alapú részvénytársasági kockázati almodul eltérő részvénytársasági kockázati almodulra vonatkozik (csak Type 1 részvények esetére)
Type2/Type 2 equity	Other equity bucket	Ide tartoznak a nem EGT vagy OECD országok szabályozott piacán jegyzett részvények, a nem jegyzett részvények, a kockázati tőkebefektetések, fedezeti alapok, áruk és egyéb alternatív befektetések. Ide tartoznak továbbá azon befektetések is, amelyekre a kamatláb-kockázat, az ingatlan-kockázat és kamatrés-kockázati modulban nem számolt a Biztosító tőkeszükségletet, továbbá azon befektetések is, amelyek közvetett piaci kockázati, partnerkockázati vagy underwriting kockázati kitettséget jelentenek. A fenti részvénykitettségek közül csak azok tartoznak ide, amelyek nem minősülnek stratégiai részesedéseknek és nem lehet alkalmazni rájuk az időtartam alapú részvénytársasági kockázati almodul sokkját.
Type 2/ Strategic participation	Other/Strategic participation	
Type 2/Duration-based	Equity risk related to point (i) paragraph 1 Art 304	Ez az időtartam alapú részvénytársasági kockázati almodul eltérő részvénytársasági kockázati almodulra vonatkozik (csak Type 2 részvénykitettség esetére)

5. Kérdés:

5.1. Kérdés: Miért van két részre bontva a TP-F1 táblában a D-E illetve az F-G oszlop. Melyikbe, mit kell beírni?

Válasz:

A tábla részletes megbontása még az EIOPA által nem véglegesített, az eredeti táblában (hasonlóan a QIS5 specifikációhoz) a többlethozamos életbiztosításokat, a unit-linked biztosításokat és az egyéb életbiztosítások bruttó legjobb becslését meg kellett bontani aszerint is, hogy tartalmaz-e garanciát vagy opciót vagy sem (E és G oszlop: „contracts with options and guarantees” és D és F oszlop: „contracts without options and guarantees”).

A QIS5-ben nem kellett ilyen részletesen soronként bemutatni a számításokat, így az egyszerűsítés érdekében nem kértük bemutatni ilyen megbontásban a táblát. A táblát frissíteni fogjuk, a részletes, opciók és garanciák szerinti megbontás nem lesz kötelező (csak választható), de a Biztosító beküldheti e szerinti megbontásban is.

5.2. Kérdés: A 23. sorba viszontbiztosítási értelemben bruttó érték kerül, azaz a 13. és 21. sorok tartalmának összege?

Válasz:

A pontos képlet az alábbi: a 23. sorban a 7. + 13. + 21. sorok összegét kell megjeleníteni. Ennek oka, hogy amennyiben replikáló portfólióval határozza meg a Biztosító az adott legjobb becslés összegét (7. sor), úgy nyilvánvalóan a 13. sor adott cellája üresen fog maradni és fordítva.

5.3. Kérdés: Mi a 29. sorban a surrender option?

Válasz:

A QIS5 technikai specifikáció 35. oldalán, a TP. 2.72 pont alatti definíció szerint „Surrender value option, where the policyholder has the right to fully or partially surrender the policy and receive a pre-defined lump sum amount”. A TP. 7.41. alatt a 75. oldalon részletesebben is tárgyalja a „surrender option”-t, de ennél egyértelműbb definíciót nem ad.

A definíció alapján a Felügyelet úgy véli, hogy függetlenül a visszavásárlási értéktől, amennyiben az ügyfélnek szerződésben nevesített lehetősége van a biztosítás tartama alatt a szerződést visszavásárolni, abban az esetben a szerződésre megképzett tartalék „technical provision with surrender option”-nak minősül. Ez összhangban áll azzal, hogy a visszavásárlási opció lehívása esetében nem vizsgálendő, hogy azt a szerződő racionálisan vagy irracionálisan kezdeményezte.

5.4. Kérdés: Ha egy terméknek (pl. kockázati biztosítás) 0 a visszavásárlási értéke, akkor az értelmezés szerint rendelkezik visszavásárlási opcióval? Ha egy szerződés visszavásárlási értéke még 0 a Zillmerezés és a biztosításban eltelt rövid idő miatt, akkor annak a „technical provision”-ja beleszámít?

Válasz:

A szerződés szerint nem visszavásárolható (pl. kockázati életbiztosítás) szerződésekre képzett technikai tartalékokat (amelyek definíciószerűen 0 Ft visszavásárlási értékkel rendelkeznek) nem kell a 29. sorban feltüntetni. Ezzel ellentétben amennyiben a szerződés visszavásárlási értéke a zillmerezés és a biztosításban eltelt idő miatt 0 Ft, úgy a szerződésre képzett tartalékot fel kell tüntetni a 29. sorban.

QIS5 technikai specifikáció, SCR. 7.49.: „the term “surrender” should refer to all kind of policy terminations irrespective of their name in the terms and conditions of the policy. In particular, the surrender value may be zero if no compensation is paid on termination”.

5.5. Kérdés: Ha egy lobon belül nem minden szerződésnek van visszavásárlási opciója, akkor a „best estimate”-et meg tudjuk határozni, de mit tegyünk a risk marginnal? Erre az arányosítás nem elfogadható, mert pl. a negatív best estimate-eseket ki kellene hagyni belőlük, akkor a maradékra jutó risk margin nagyobb lenne a lob risk marginjánál.

Válasz:

A Felügyelet korábbi véleményének megfelelően a negatív legjobb becslés összegekre nem alkalmazható az arányosítás módszere, mert a negatív kockázati ráhagyás gazdaságilag nem értelmezhető. Negatív legjobb becslés összegek esetén a visszavásárlási opcióval rendelkező és nem rendelkező technikai tartalékok kockázati ráhagyásának összege meghaladhatja a teljes üzletágra számított kockázati ráhagyás összegét.

Mivel a kockázati ráhagyást főszabályként biztosítási ágazatokra kell számítani, ezért itt a „technical provision of products with a surrender option” sorban megjelenített értékben a kockázati ráhagyás értéke csak „technikai jellegű”, így nem feltétlenül kell rá alkalmazni a technikai specifikációban nevesített egyszerűsítő módszereit. A Felügyelet tetszőleges megbontást elfogad, de kérjük, hogy jelezzék a módszert a kérdőívben.

5.6. Kérdés: Hogy kell értelmezni a 33-35 sorokat? Mit tartunk egyszerűsített módszernek? Valószínűleg minden best estimate számítás tartalmaz valamilyen szintű egyszerűsítést. (pl. kellő tapasztalat hiányában nem koronként, hanem összességében határozzuk meg a díjkalkulációnál és a best estimate kiszámításához használt halálozási valószínűség arányát.

Válasz:

A cellák annak bemutatását szolgálják, hogy a teljes technikai tartalék mekkora része került egyszerűsített módszerrel kiszámításra.

Egyszerűsített módszernek azok az értékelési módszerek tekinthetőek, amelyeket nevesít a QIS5 technikai specifikáció, pl. a „V.2.6.1. Possible simplifications for life insurance” részben.

- Mi kerüljön a 34. sorba?

Az előző kérdésre adott válasznak megfelelően, pl. ha összességében határozza meg a Biztosító a halálozási valószínűségeket, akkor a biometrikus kockázati tényezők esetében alkalmazott a Biztosító egyszerűsítő módszert (lásd TP. 7. 39.)

- A 35. sor miben különbözik a 23.-tól?

Előfordulhat, hogy a Biztosító csak a legjobb becslés egy részére alkalmazott egyszerűsítő eljárást, a technikai tartalékok nagy részét nem egyszerűsített módszerrel számolta ki. Ebben az esetben a 35. sorban azt kell jelezni, hogy a technikai tartalék mekkora részét számolta a Biztosító egyszerűsített módszerrel.

Az SCR – F1 táblához tartozó LOG fájl szerint a következő, a 23. sor százalékában kifejezett értéket kell megadni a 35. sorban: „Indicate percentage of gross TP concerned by used of simplified methods for calculation”.

A LOG fájlok az összes adatszolgáltatási táblára vonatkozóan megtalálhatók a módszertani útmutatóban is jelzett <https://eiopa.europa.eu/consultations/consultation-papers/2011-closed-consultations/november-2011/draft-proposal-on-quantitative-reporting-templates-and-draft-proposal-for-guidelines-on-narrative-public-disclosure-supervisory-reporting-predefined-events-and-processes-for-reporting-disclosure/index.html> linken.

- A 37. sorba a 2011. december 31-én aktuális visszavásárlási szolgáltatások összege kerül?

Az SCR – F1 táblához tartozó LOG file szerint a 37. sorban a következő értéket kell feltüntetni: „Claims paid or due to be paid regarding surrender (full or partial) by policyholders.” Bár a kitöltési útmutató sem egzakt, véleményünk szerint a 2011. évben elindított visszavásárlások összegét kell feltüntetni a táblázatban.

6. Kérdés:

- 6.1. Kérdés: Az ötödik mennyiségi hatástanulmány Technikai Specifikációja szerint a piaci kockázaton belül az illikviditási díj és a kamatréskockázat között -0,5 volt a korreláció (SCR.5.5). Milyen korrelációval számoljunk a kontraciklikus kiigazítási prémium esetében?

Válasz:

Az illikviditási díj helyébe lépő kontraciklikus prémium kalibrációján több ponton változtattak a QIS5 felmérés óta, így a kamatrés-kockázattal való korreláció értékén is.

Tekintettel a CCP kiemelt szerepére a 2012-es hatástanulmányban, kérjük, hogy használják a második szintű jogszabálytervezetben megadott értéket, amely szerint a kamatréskockázat és a kontraciklikus prémium között 0 a korreláció. Megjegyezzük, hogy a kontraciklikus prémium többi kockázati almodullal vett korrelációja a QIS5 technikai specifikációtól nem tér el, azaz továbbra is 0 maradt.

6.2. Kérdés: A PSZÁF honlapján működtetett Kérdések és válaszok dokumentumban szerepel a piaci kockázat részvénykockázati almoduljához az egyes elemek új besorolása, mely szerint lényegében a Type1 felel meg a TS „Global” besorolásának, és a Type 2 pedig az Othernek. A Specifikáció SCR.5.39. pontja szerint a Global, illetve Other besorolású részvényekre számolt részvénykockázati almodulok tőkeszükséglete között 0,75 volt a korreláció, ugyanakkor az SCR-B3A táblázat kitöltési útmutatójában (SCR-B3A LOG) type1 és type 2 tőkeszükséglete között 1 korrelációval kell számolni (C3 cella). Milyen korrelációt alkalmazunk?

Válasz:

A korábbi kitöltési útmutató hibás volt, amelyet az EIOPA azóta javított a honlapján. Áttekintettük a hivatkozott új kitöltési útmutatót, a C3 cella kiszámításához a következő képletet tartalmazza: $(C4^2+2*0.75*C4*C8+C8^2)^{0.5}$

A képlet a type 1 és type 2 részvények között 0,75-ös korrelációval számol, amely megfelel a QIS5 technikai specifikációban foglaltaknak, így ez nem változott.

Equity risk				
Absolute value after shock – Net solvency capital requirements (including the loss absorbing capacity of technical provisions) – equity risk	C3	This is the net capital charge for equity risk, after adjustment for the loss absorbing capacity of technical provisions. The C3 = $(C4^2+2*0.75*C4*C8+C8^2)^{0.5}$ The value of C3 ≥ 0 .		This allows understanding the net solvency capital requirement for equity risk and also allows understanding the impact of the adjustment for the loss absorbing capacity of technical provisions on the capital charge.

7. Kérdés: A megküldött új QIS 5 adatszolgáltatási fájl MCR - B4A táblájával kapcsolatosan a következő észrevételt szeretnénk tenni.

Az életbiztosítókra és viszontbiztosítókra vonatkozó lineáris képlettel számolt komponens, az MCR_L az EIOPA honlapjáról letölthető kitöltési útmutató alapján (MCR B4A LOG.doc, 10. oldal) az alábbi képlettel számolódna:

$$MCR_L = (0.05+TP_{WP-GB})-(0.088* TP_{WP-FDB})+(0.005* TP_{UL})+(0.029* TP_{OL})+(0.001*CaR)$$

ahol

TP_{WP-GB} = The guaranteed benefits part of net (of reinsurance) best estimate provisions for obligations with profit participation

TP_{WP-FDB} = The future discretionary benefit part of net (of reinsurance) best estimate provisions for obligations with profit participation

TP_{UL} = The net (of reinsurance) best estimate provisions for index-linked and unit-linked insurance obligations

TP_{OL} = The net (of reinsurance) best estimate provisions for other life (re)insurance and health obligations

CaR = Capital at risk for all life (re)insurance obligations

A korábbi QIS5-höz kiadott módszertani útmutatóval összehasonlítva úgy gondoljuk, hogy a fenti képlet hibás. Az általunk javasolt javított verzió:

$$MCR_L = \max((0.05 * TP_{WP-GB}) - (0.088 * TP_{WP-FDB}), 0.016 * TP_{WP-GB}) + (0.005 * TP_{UL}) + (0.029 * TP_{OL}) + (0.001 * CaR)$$

Ebben a képletben a többlethozam visszatérítést is tartalmazó szerződésekre egy alsó küszöbérték (a technikai specifikáció MCR.24 pontjában hivatkozott WP_{floor}) is figyelembe lett véve.

Továbbá felmerült egy kérdés a unit-linked biztosításokra vonatkozó komponenssel kapcsolatban. A korábbi specifikáció megkülönböztette az opcióval és garanciával rendelkező szerződéseket a többitől és külön faktort alkalmazott (MCR.24):

„Contracts where the policyholder bears the investment risk, such as unit-linked business:

C.2.1 technical provisions for contracts without guarantees 0.5%

C.2.2 technical provisions for contracts with guarantees 1.8%”

A jelenlegi képlet ezt nem veszi figyelembe, minden UL szerződés tartalékára 0.5%-os szorzófaktort alkalmaz.

Válasz:

Az EIOPA honlapjára feltöltött kitöltési útmutatóban az MCR - B4A tábla A18-as sorához adott képlet valóban hibás, eltér a második szintű jogszabálytervezetben rögzített képlettől is.

A hatástanulmány alapvetően a QIS5 technikai specifikációra épül, és csak kivételes esetekben (a módszertani útmutatóban, illetve számolási inkonzisztencia esetén) szeretnénk támaszkodni a jelenlegi második szintű jogszabály eltérő képleteire.

A kitöltési útmutatóban azért nincsen megbontva a unit-linked komponens számítása külön garanciával rendelkező és nem garanciás szerződésekre, mert a jelenlegi második szintű jogszabálytervezetben szereplő képlet már nem tesz különbséget ezen szerződések között, egységesen 0,5%-os paraméterrel kell őket számolni.

A fentiek értelmében az MCRL komponens számításánál kérjük a QIS5 szerinti megbontást (a UL tartalékok esetében is) alkalmazni, azaz az alábbi képletet használni:

$$MCR_L = \max((0.05 * TP_{WP-GB}) - (0.088 * TP_{WP-FDB}), 0.016 * TP_{WP-GB}) + (0.005 * TP_{ULw/o g} + 0.018 * TP_{ULg}) + (0.029 * TP_{OL}) + (0.001 * CaR)$$

ahol

TP_{WP-GB} = The guaranteed benefits part of net (of reinsurance) best estimate provisions for obligations with profit participation

TP_{WP-FDB} = The future discretionary benefit part of net (of reinsurance) best estimate provisions for obligations with profit participation

$TP_{ULw/o g}$ = The net (of reinsurance) best estimate provisions for index-linked and unit-linked insurance contracts without guarantees

TP_{ULg} = The net (of reinsurance) best estimate provisions for index-linked and unit-linked insurance contracts with guarantees

TP_{OL} = The net (of reinsurance) best estimate provisions for other life (re)insurance and health obligations

CaR = Capital at risk for all life (re)insurance obligations

A garanciás, illetve garanciát nem tartalmazó unit-linked nettó legjobb becslés értékéhez a TP-F1 adatszolgáltatási tábla D19 és E19 cellái jelentik az input adatot. A Felügyelet az egyértelműsített TP-F1 adatszolgáltatási táblát megküldi a Biztosítók részére.

8. Kérdés: A hatástanulmány tőkeszükségletet összesítő (egyszerűsített, SCR-B2A) táblája a C oszlopba (nettó értékek) várja a BSCR utáni, a tartalékok és halasztott adók hatását, illetve a működési kockázatot is figyelembe vevő végső tőkeszükséglet értékét. Az elhelyezés csak sugallja, de az oldalhoz tartozó LOG képletezés meg is adja, hogy ne a bruttó, hanem a nettó alap tőkeszükségletből induljunk ki, ami tévedés kell, hogy legyen.

LOG:

Solvency capital requirement, excluding capital add-on	A18	This is the total diversified SCR before any capital add-on. A18 = A10+A11+A12+A13+A14+ +A14A+A15+A16+A17	Az egyszerűsített tábla nem tartalmaz A14-A17 cellákat, ahogy add on-t sem, de látható, hogy a végső tőkeszükségletnél a LOG az A jelű, nettó értékeket tartalmazó cellákra hivatkozik, és a nettó BSCR (A10) értékéhez adná hozzá a Adj_{TP} (A11) és Adj_{DT} (A12) – negatív – értékét, illetve a működési kockázat tőkeszükségletét (A13).
--	-----	--	--

Válasz:

Véleményünk szerint valóban nem helyes az SCR-B2A adatszolgáltatási tábla LOG-jában szereplő képlet.

A Szolvencia II direktíva 103. cikke alapján a standard formula szerint számított szavatolótőke-szükséglet az alapvető szavatolótőke-szükséglet; a működési kockázatra meghatározott tőkekövetelmény; illetve a biztosítástechnikai tartalékok és a halasztott adók veszteségelnyelő képességének figyelembevételével meghatározott kiigazítás összege.

Az alapvető szavatolótőke-szükséglet (BSCR) az SCR-B2A adatszolgáltatási tábla B10 kódú cellájának felel meg (Excel-tábla D20-as cellája), így valóban nem logikus, hogy a végleges szavatolótőke-szükséglet (SCR) értékénél a nettó alapvető szavatolótőke-szükségletből (LOG-ban A10 kódú, Excel táblában a C20-as cella) indul ki a képlet.

Véleményünk szerint a helyes képlet a következő:

$$A18 = B10 + A11 + A12 + A13.$$

Továbbá jelezzük, hogy a QIS5 technikai specifikációtól eltérően a biztosítástechnikai tartalékok és a halasztott adók veszteségelnyelő képességénél a LOG-ban szereplő,

$$\text{AdjTP} = - \text{MAX} (\text{MIN} (\text{BSCR} - n\text{BSCR} ; \text{FDB}) ; 0)$$

képlet használandó. Ennek oka, hogy amennyiben a nettó BSCR nagyobb a BSCR-nél, úgy a QIS5 során alkalmazott

$$\text{AdjTP} = - \text{MIN} (\text{BSCR} - n\text{BSCR} ; \text{FDB})$$

számítás pozitív eredményt ad, ami nem értelmezhető.

9. Kérdés: BS-C1D sheet, Currencies:

Nem találtam meg a currency kód és a currency közti megfeleltetést. Egyelőre azt az eljárást követtem, hogy az A1 oszlopnak HUF-ot, B1 oszlopnak EUR-t, C1 oszlopnak GBP-t feleltettem meg. (Társaságunknál ez a 3 kiemelendő valuta.) Helyesen tettem, vagy megtalálható valahol egy hivatalos megfeleltetés?

Válasz:

A LOG-ban megadott link nem működik, a hivatalos ISO 4217 devizakódok az alábbi linken megtalálhatóak: <http://www.xe.com/iso4217.php>

Valójában az ISO kódok feltüntetése csak technikai követelmény, ennél fontosabb, hogy a táblázatban az adatokat a nyilvántartási devizanemben (A1/Reporting currency) kell megadni, azaz jelen esetben a B1 oszlopban lévő eurós eszközök, illetve a C1 oszlopban lévő brit fontban denominált eszközök értékét is forintban kell kifejezni és megjeleníteni a táblázatban.

10. Kérdés: SCR - B3E sheet, Non-life underwriting risk, lapse risk:

A 'Kérdések és válaszok' között azt találtam, hogy a Felügyelet elvárása az, hogy mindenképpen a mass shock eredményével töltsük ki a táblázatot, függetlenül attól, hogy az okozza-e a Lapse risk szavatolósükségletét. Ha így tennék, akkor Társaságunknál alacsonyabb szavatolótőke-szükségletet mutatnék ki, mint a reális – valóban az a Felügyelet véleménye, hogy kevesebb szavatolótőke-szükségletet mutassunk ki?

Válasz:

Az egyik résztvevő biztosító kérdése csak arra vonatkozott, hogy az SCR-B3E táblában a nem-életbiztosítási törlési kockázat (non-life lapse risk) szavatolótőke-szükséglete 3 sokk maximumaként adódik, de a táblázatban csak egy eredménynek van hely, illetve nem tudja sehol feltüntetni, hogy melyik sokk (UP, DOWN vagy MASS) határozza meg a végső tőkeszükségletet.

A technikai specifikáció SCR.9.38. pontjában foglaltak szerint a nem-életbiztosítási törlési kockázat szavatolótőke-szükséglete a 3 sokk értéke közül a legnagyobb, amely nem feltétlenül a tömeges visszavásárlási (MASS) sokk ad. Amennyiben az UP, vagy a DOWN sokk nagyobb tőkeszükségletet eredményez, akkor természetesen ezt az értéket kérjük megjeleníteni az SCR – B3E tábla G27-es cellájában.

- 11. Kérdés:** SCR - B3E sheet, Non-life underwriting risk, catastrophe risk, terrorism risk:
Az előző QIS5 file-ban szerepelt, a mostaniban nem találtam. Ezek szerint ne kalkuláljunk vele, vagy valamelyik sorhoz hozzá kellene adni?

Válasz:

Valóban nem szerepel a „terrorism risk” önálló almodulként már az L2 szövegtervezetben sem, így az adatszolgáltatási táblázatban sem. A QIS5-ben még szerepelt, azonban a nemzetközi piaci résztvevőktől sok kritikát kapott az almodul, mivel a legtöbb esetben a terrorizmus kockázata a biztosítási feltételekben kizárásként szerepel, így a tőkekövetelménye is vitatott.

Tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatási táblák nem tartalmaznak terrorizmus kockázatra vonatkozó sort, ezért kérjük mellőzni a számítások során.

Kiegészítő tájékoztatásként: a terrorizmus kockázat tőkekövetelménye implicit módon ugyanakkor továbbra is megjelenik, mivel a tűz katasztrófa-kockázat esetében a tüzeset és robbanás mellett a terrorista támadásból fakadó robbantást is figyelembe kell venni, amely a szándékosság miatt nagyobb szavatolótőke-szükségletet eredményezhet. Emellett a baleseti koncentráció almodulban is a tőkeszükségletet úgy kell meghatározni, hogy figyelembe kell venni azt is, hogy a véletlen körülmények mellett a szerencsétlenséget akár terrorista cselekedet is okozhatta.